



# Estimación del **déficit** **cuantitativo** de vivienda en **México** **2024**

# Comisión Nacional de Vivienda

Rodrigo Chávez Contreras

**Dirección General**

Adriana Virginia Ayuso Vázquez

**Subdirección General de Análisis de Vivienda,  
Prospectiva y Sustentabilidad**

Claudia Ivonne Galaviz Sánchez

**Subdirección General de Planeación**

Ernesto Jiménez Olin

**Dirección de Análisis, Seguimiento y  
Fortalecimiento de Programas de Vivienda**

## Elaboración de contenido

Alan Joel Palacios Alcántara

**Subdirección de Análisis Estadístico de Vivienda**

2025



**Desarrollo Territorial**  
Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano



**Conavi**  
Comisión Nacional de Vivienda

# Siglas y acrónimos

<b>BID</b>	Banco Interamericano de Desarrollo
<b>CEPAL</b>	Comisión Económica para América Latina y el Caribe
<b>CONAVI</b>	Comisión Nacional de Vivienda
<b>CPEUM</b>	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
<b>ENIGH</b>	Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares
<b>INEGI</b>	Instituto Nacional de Estadística y Geografía
<b>ONU-Habitat</b>	Programa de Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos
<b>SEDATU</b>	Secretaría de Desarrollo Agrario Territorial y Urbano



# Contenido

Introducción .....	1
Déficit habitacional .....	2
Déficit cuantitativo .....	2
Déficit cualitativo .....	5
Conceptos clave de la situación habitacional.....	5
Rezago habitacional.....	6
Vivienda adecuada .....	7
Criterios metodológicos .....	11
Materiales .....	11
Espacios.....	12
Servicios .....	14
Déficit cualitativo.....	15
Intervenciones prioritarias.....	15
Resultados .....	17
Rezago habitacional y déficit cualitativo.....	22
Conclusiones .....	24
Anexo .....	25
Referencias .....	35



# Cuadros

Cuadro 1. Balance de hogares y viviendas en México 2024 .....	4
Cuadro 2. Criterios para la identificación de materiales regulares o deteriorados .....	12
Cuadro 3. Viviendas en déficit cualitativo por componente y elemento 2024 .....	17
Cuadro 4. Viviendas por componentes del déficit cualitativo 2024 .....	17
Cuadro 5. Viviendas en déficit cualitativo por entidad federativa 2024 .....	18
Cuadro 6. Intervenciones prioritarias para compensar el déficit cualitativo de vivienda por entidad federativa 2024 .....	21
Cuadro 7. Viviendas fuera del rezago habitacional en déficit cualitativo por elemento .....	22
Cuadro 8. Viviendas fuera del rezago habitacional en déficit cualitativo por componente .....	22
Cuadro 9. Estimaciones puntuales a nivel nacional 2024 .....	25
Cuadro 10. Estadísticos de la estimación de viviendas en déficit cualitativo por entidad federativa 2024 .....	26
Cuadro 11. Estadísticos de la estimación de viviendas con materiales inadecuados 2024 .....	27
Cuadro 12. Estadísticos de la estimación de viviendas con espacios inadecuados 2024 .....	28
Cuadro 13. Estadísticos de la estimación de viviendas con servicios inadecuados 2024 .....	29
Cuadro 14. Estadísticos de la estimación de viviendas con prioridad de atención para sustitución 2024 .....	30



Cuadro 15. Estadísticos de la estimación de viviendas con prioridad de atención para mejoramiento 2024 .....	31
Cuadro 16. Estadísticos de la estimación de viviendas con prioridad de atención para ampliación 2024.....	32
Cuadro 17. Estadísticos de la estimación de viviendas con prioridad de atención para instalación en la cocina 2024 .....	33
Cuadro 18. Estadísticos de la estimación de viviendas con prioridad de atención para servicios 2024.....	34

## Figuras y gráficas

Figura 1. Componentes del déficit habitacional .....	2
Figura 2. Subcomponentes del déficit cuantitativo de vivienda.....	3
Figura 3. Comparación entre rezago habitacional y déficit cualitativo .....	6
Figura 4. Componentes del déficit cualitativo de vivienda en México 2024 .....	11
Figura 5. Orden de prioridad para las intervenciones asociadas al déficit cualitativo	16
Gráfica 1. Porcentaje de viviendas en déficit cualitativo por entidad federativa 2024	19
Gráfica 2. Viviendas en déficit cualitativo por tipo de intervención.....	20
Gráfica 3. Viviendas fuera del rezago habitacional en déficit cualitativo por entidad federativa 2024 .....	23



## Introducción

El déficit cualitativo agrupa viviendas con falta de calidad en los materiales de construcción, deficiencias en la estructura, condiciones adversas de habitabilidad y carencias de servicios.

Este componente del déficit habitacional se estudia para conocer la proporción de las viviendas que se encuentra por debajo de estándares de calidad para sus residentes.

El objetivo de este documento es complementar la estimación del rezago habitacional en México con un indicador compuesto que retoma situaciones de habitabilidad deficiente y carencia de servicios básicos medibles con los datos disponibles.

Se presenta el marco conceptual del déficit habitacional y se contrastan los conceptos de rezago habitacional, déficit cualitativo de vivienda y carencia de vivienda adecuada, para resaltar la importancia de esta medición complementaria.

La estimación presentada incorpora el cálculo de las viviendas donde se carece de cocina o se preparan alimentos con leña o carbón sin una chimenea para expulsar humo y aquellas donde los residentes carecen de los servicios de agua, drenaje, electricidad y/o eliminación de basura.

La incorporación de estos elementos en el análisis de la situación habitacional del país da cuenta de necesidades específicas de mejoras de habitabilidad y acceso a servicios que son indispensables para asegurar la calidad de vida de las personas.

La medición propuesta en el documento permite la comparación entre distintos enfoques del estudio de la vivienda que resulta fundamental para determinar las intervenciones más adecuadas para eliminar el déficit habitacional y garantizar el ejercicio del derecho a una vivienda adecuada en todo el país.

## Déficit habitacional

El déficit habitacional es la situación que enfrenta un país cuando la demanda por vivienda supera la oferta (Arriagada Luco, 2003; Barenboim, 2017; Escalera Nava y Córdova Olivera, 2016; Marcos et al., 2018, 2022; ONU-Habitat, 2015). Este déficit consta de dos componentes (ONU-Habitat, 2015) que se resumen en la **Figura 1**.

- Déficit **cuantitativo**: brecha numérica entre el número de viviendas que conforman el parque habitacional y el número de viviendas que se requieren para nueva ocupación.
- Déficit **cualitativo**: brecha de calidad en las unidades de vivienda que conforman el parque habitacional existente.

**Figura 1. Componentes del déficit habitacional**



**Fuente:** Comisión Nacional de Vivienda con información de la ONU-Habitat (2015).

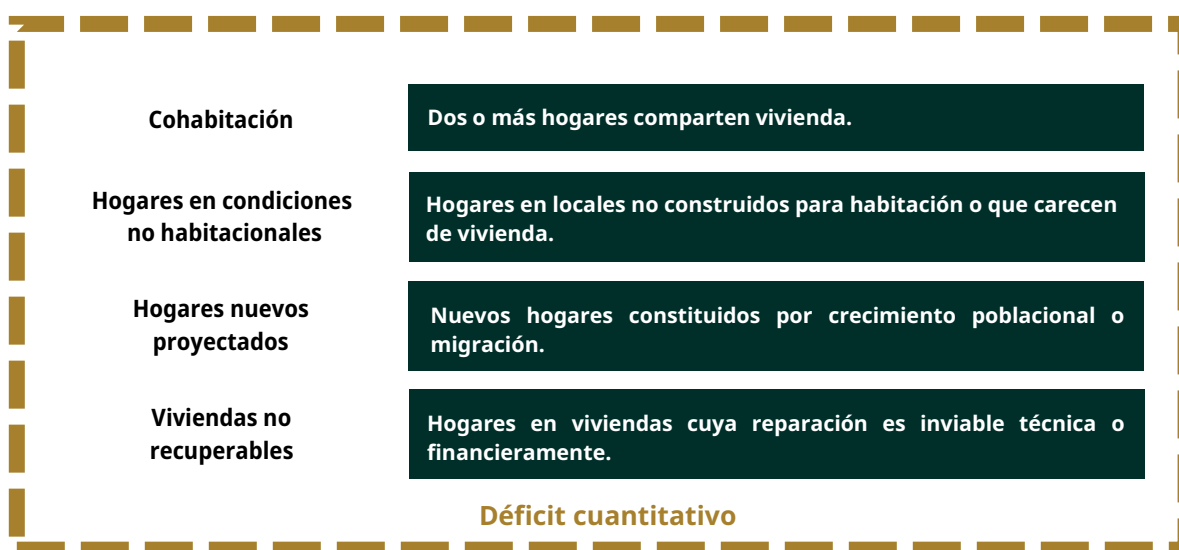
### Déficit cuantitativo

Este componente del déficit habitacional estima la cantidad de viviendas que se necesita construir o adicionar para absorber las necesidades acumuladas. Incluye a los hogares que habitan viviendas que, por sus características, no se pueden recuperar o

que comparten vivienda con otros hogares. El déficit cuantitativo se compensa cuando se logra una relación uno a uno entre hogares y viviendas (Arriagada Luco, 2003; Escalera Nava y Córdova Olivera, 2016; Marcos et al., 2022).

Esta parte del déficit habitacional puede desagregarse en cuatro subcomponentes que se explican en la **Figura 2**. No obstante, la estimación más común se realiza cuantificando la diferencia numérica entre hogares y viviendas, que únicamente considera el primer rubro, debido a la disponibilidad de datos.

**Figura 2. Subcomponentes del déficit cuantitativo de vivienda**



**Fuente:** Comisión Nacional de Vivienda con base en Cortés-Urra *et al.* (2024), Olaya *et al.* (2017) y Vergara Parra (2017). **Nota:** La cohabitación se refiere a la coexistencia de más de un hogar dentro de una misma vivienda y se considera un indicador de déficit habitacional cuantitativo debido a que la situación ideal es que cada vivienda albergue un único hogar.

La estimación de esta diferencia en México se realiza con datos de censos y encuestas nacionales. En particular, el diseño de la ENIGH realiza la distinción conceptual entre viviendas, entendidas como el espacio delimitado por paredes y cubierto por techos donde las personas realizan sus actividades, y hogares, definidos como el arreglo de personas que residen en una misma vivienda y se sostienen de un gasto común (INEGI, 2025a).

Los datos de la ENIGH 2024 arrojan un total de 38,356,042 viviendas y 38,830,230 hogares que resulta en una diferencia numérica que se traduce en **un déficit cuantitativo de 474,188 viviendas** en todo el país y se distribuye por entidad

federativa como se muestra en el **Cuadro 1**. Además, un total de 384,798 hogares residen en locales no construidos para habitación.

**Cuadro 1. Balance de hogares y viviendas en México 2024**

Entidad		Viviendas (A)	Hogares (B)	Déficit cuantitativo (B-A)
01	Aguascalientes	430,980	435,605	4,625
02	Baja California	1,188,652	1,191,736	3,084
03	Baja California Sur	275,159	279,825	4,666
04	Campeche	270,527	274,889	4,362
05	Coahuila	1,010,678	1,015,852	5,174
06	Colima	241,824	244,344	2,520
07	Chiapas	1,527,562	1,554,423	26,861
08	Chihuahua	1,216,358	1,220,326	3,968
09	Ciudad de México	3,029,724	3,082,330	52,606
10	Durango	532,752	537,125	4,373
11	Guanajuato	1,746,818	1,786,034	39,216
12	Guerrero	990,805	1,004,825	14,020
13	Hidalgo	964,225	969,927	5,702
14	Jalisco	2,622,667	2,667,971	45,304
15	México	5,039,462	5,094,157	54,695
16	Michoacán	1,407,871	1,444,388	36,517
17	Morelos	598,036	603,621	5,585
18	Nayarit	385,341	388,407	3,066
19	Nuevo León	1,843,783	1,859,166	15,383
20	Oaxaca	1,196,565	1,212,520	15,955
21	Puebla	1,865,054	1,877,930	12,876
22	Querétaro	741,325	760,271	18,946
23	Quintana Roo	590,284	594,178	3,894
24	San Luis Potosí	833,815	852,569	18,754
25	Sinaloa	939,698	944,610	4,912
26	Sonora	941,596	951,076	9,480
27	Tabasco	740,239	751,810	11,571
28	Tamaulipas	1,107,790	1,112,466	4,676
29	Tlaxcala	401,022	404,518	3,496
30	Veracruz	2,493,877	2,516,408	22,531
31	Yucatán	706,464	717,295	10,831
32	Zacatecas	475,089	479,628	4,539
<b>Total</b>		<b>38,356,042</b>	<b>38,830,230</b>	<b>474,188</b>

**Fuente:** Comisión Nacional de Vivienda con datos de la ENIGH 2024.

## Déficit cualitativo

El déficit cualitativo agrupa a las viviendas que presentan una relación insatisfactoria respecto a criterios mínimos por sus características y su entorno.

Este componente del déficit habitacional considera la disponibilidad de servicios, la calidad y el estado de la construcción (Marcos et al., 2018) que se analizan en función de los materiales de muros, techos, pisos, el espacio habitable y los servicios básicos.

La revisión de estos elementos arroja la siguiente tipología de viviendas (ONU-Habitat, 2015).

- Vivienda **aceptable** cuando cumple con el estándar de calidad habitacional.
- Vivienda recuperable o **mejorable** si puede ser mejorada y/o ampliada para cumplir con el estándar habitacional.
- Vivienda **irrecuperable** o infravivienda que no cumple con el estándar, no garantiza las condiciones mínimas de habitabilidad y/o seguridad, y no puede ser intervenida.

La atención del déficit cualitativo se enfoca en las viviendas recuperables. Este déficit se considera compensando cuando las intervenciones realizadas colocan al parque habitacional existente por encima del estándar establecido.

## Conceptos clave de la situación habitacional

El déficit cualitativo de vivienda estima las unidades del parque habitacional donde se identifican condiciones por debajo de un estándar habitacional definido.

Dicho estándar se establece con base en la orientación de la política de vivienda, la disponibilidad de datos y estándares internacionales. En este último aspecto destacan las contribuciones del BID (Silva y Guerrero Espinosa, 2022), la CEPAL (Szalachman, 2000; Villatoro, 2017) y la ONU-Habitat (2015).

La estimación que resulta de la aplicación de los **Criterios metodológicos** para el caso de México

genera un resumen de la problemática de la situación habitacional del país.

Esta visión guarda similitudes y diferencias con dos conceptos clave en materia de vivienda que se discuten a continuación.

### Rezago habitacional

El rezago habitacional es el número de viviendas con materiales precarios en pisos, techos y muros, que no cuentan con sanitario o aquellas donde los residentes incurren en hacinamiento (SEDATU, 2025).

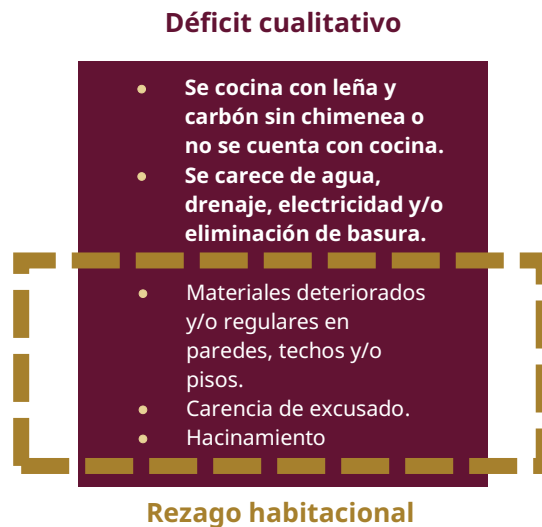
Esta medición se basa en un estándar de condiciones de habitabilidad y seguridad estructural. Por ello, se entiende que **todas las viviendas en rezago están dentro del déficit cualitativo**.

La metodología para este cálculo no incluye el elemento de servicios (CONAVI, 2025), debido a que la gestión de este tipo de carencia sale de las atribuciones de los organismos de vivienda en México (Vega Rangel, 2021). Esto significa que **el déficit cualitativo**

**es superior en cuantía al rezago habitacional.**

La diferencia entre ambas mediciones (**Figura 3**), de acuerdo con la metodología propuesta, son las viviendas donde se cocina con leña o carbón en ausencia de chimenea para sacar humo, no se cuenta con cocina y/o se carece de algún servicio básico.

**Figura 3. Comparación entre rezago habitacional y déficit cualitativo**



**Fuente:** Comisión Nacional de Vivienda (2024, 2025).

La medición presentada busca complementar al cálculo del rezago habitacional y aprovechar los datos disponibles en la ENIGH que se relacionan con carencias habitacionales.

La incorporación de estos elementos en el análisis de la situación habitacional arroja la necesidad de intervenciones en el inventario de vivienda para corregir deficiencias de habitabilidad y acceso a servicios.

La necesidad de complementar al rezago habitacional surge de los siguientes puntos.

- La ausencia de una cocina funcional refleja carencias relacionadas con la exposición a enfermedades respiratorias.
- La ampliación de variables en el diagnóstico de las carencias habitacionales alinea las mediciones nacionales con estándares internacionales.
- La revisión de la cobertura de servicios básicos sitúa el análisis de la vivienda en el ámbito del ordenamiento territorial y el desarrollo urbano; y permite identificar áreas de oportunidad para la coordinación entre distintos niveles de gobierno.

## Vivienda adecuada

Se habla de una vivienda adecuada cuando cumple con siete elementos (ONU-Habitat, 2019). Los datos de la ENIGH 2024 ofrecen un primer acercamiento para evaluar cada uno de ellos.

- **Seguridad de la tenencia**

Condiciones que garantizan la protección jurídica contra desalojo forzoso, hostigamiento u otras amenazas.

**El 26.2% de las viviendas propias o que se están pagando no cuentan con escrituras a nombre de la persona dueña.**

- **Disponibilidad de servicios, materiales e infraestructura**

La vivienda cuenta con agua potable, sanitario, drenaje, eliminación de basura, así como energía para cocción y conservación de alimentos.

**El 1.0% de las viviendas no cuenta con sanitario. La carencia por servicios en las viviendas representa el 3.3% en el caso de agua entubada dentro de la vivienda o terreno; 4.4% en conexión a drenaje de la red pública, fosa séptica o biodigestor; 0.8% en acceso a electricidad del servicio público; y 10.1% en el caso de la recolección de basura, basureros públicos, depósitos o contenedores.**

- **Asequibilidad**

El costo de la vivienda no compromete otros satisfactores básicos ni el ejercicio de otros derechos.

**El 11.4% de los hogares en viviendas rentadas destinan más de 30.0% de sus ingresos corrientes al pago de alquiler.**

- **Habitabilidad**

Se garantizan condiciones de seguridad física y se dispone de espacio suficiente.

**El 2.9% de las viviendas registran hacinamiento de sus residentes.**

- **Accesibilidad**

El diseño y materialidad considera necesidades específicas de grupos marginados, como las personas con discapacidad.

**El 25.9% de personas con discapacidad reside en viviendas donde se le echa agua con una cubeta al baño.**

- **Ubicación**

La localización debe estar fuera de zonas de riesgo y ofrecer acceso a empleo, salud, educación y otros servicios e instalaciones sociales.

**El 26.8% de las personas tendrían que trasladarse más de una hora a un hospital en caso de emergencia.**

- **Adecuación cultural**

La vivienda respeta y toma en cuenta la expresión de la identidad cultural de sus residentes.

**El 74.6% de las personas que residen en viviendas donde se cocina con leña o carbón no cuentan con chimenea o tubo para sacar el humo.**

Una persona ejerce su derecho a una vivienda adecuada cuando reside en condiciones que cumplen con estos siete elementos. Este derecho, que ha sido reconocido en distintos tratados internacionales, está normado en el artículo 4° de la CPEUM (Cámara de Diputados, 2025).

El concepto de vivienda adecuada añade complejidad al análisis del déficit habitacional. Si el ejercicio del derecho humano a la vivienda adecuada es el objetivo que se persigue, se requieren dos condiciones para compensar dicho déficit.

- Las viviendas en déficit cualitativo son intervenidas o sustituidas para ubicarse fuera del rezago habitacional y además cumplen con los siete

elementos de la vivienda adecuada.

- Las viviendas adicionadas al parque habitacional son suficientes para compensar el déficit cuantitativo, están fuera del rezago habitacional y, además, cumplen con los siete elementos de la vivienda adecuada.

La diferencia entre el estándar habitacional y la vivienda adecuada se establece en el objetivo de la política pública de vivienda. Este estándar se plantea en el corto plazo; y en el mediano y largo plazo el objetivo debe ser que todas las viviendas nuevas y existentes cubran los siete elementos.

Las características de los datos empleados en su estimación llevan a suponer que **las viviendas en déficit cualitativo y/o rezago habitacional no son adecuadas** porque no cumplen

con el estándar de habitabilidad y materiales.<sup>1</sup>

El déficit cualitativo sólo considera dos de estos siete elementos en su medición (habitabilidad y disponibilidad de servicios, materiales, instalaciones e infraestructura). Por ello, en estricto sentido, **una vivienda fuera del déficit cualitativo puede no ser adecuada para sus ocupantes.**

Una vivienda con óptimas condiciones de acceso a servicios y habitabilidad puede no cumplir con los elementos de seguridad de la tenencia, asequibilidad, accesibilidad, ubicación y/o adecuación cultural.

El cumplimiento de los atributos mencionados es dinámico. Una vivienda que resulta adecuada dadas las condiciones en un momento y lugar específicos puede ya no serlo si cambian las características del entorno o de los residentes.

---

<sup>1</sup> La información proporcionada por la ENIGH no permite determinar si el empleo de materiales naturales en paredes, techos y/o pisos se realizó con técnicas constructivas adecuadas que consideren las características bioclimáticas del país. El uso de materiales naturales puede ser adecuado en términos de habitabilidad, pero la evaluación de su empleo

requiere un análisis con base en criterios bioclimáticos con un nivel de desagregación más específico al de entidad federativa. El documento de trabajo *Estrategias de diseño arquitectónico con enfoque bioclimático. Criterios técnicos para una vivienda adecuada* (CONAVI, 2021) ofrece más elementos para realizar este tipo de evaluación.

Algunos elementos son más complicados de medir debido a su naturaleza contextual. En particular, destacan la ubicación que depende de las características ambientales y socioeconómicas del entorno que determinan la proximidad a bienes, servicios y la exposición a riesgos; la accesibilidad que varía con el ciclo de vida, pues las personas pueden encontrar mayores dificultades para moverse libremente en su vivienda a medida que envejecen; y la adecuación cultural, porque depende de la expresión cultural de las personas dentro de su vivienda.

Estas características dificultan la estimación de indicadores a nivel nacional que evalúen carencias de vivienda adecuada con los datos disponibles.

Las encuestas nacionales, como la ENIGH, no permiten incorporar el contexto espaciotemporal en el análisis de la situación habitacional por sus atributos conceptuales y de diseño (INEGI, 2025a, 2025b).

La evaluación del ejercicio del derecho a una vivienda adecuada por parte de la población del país debe realizarse de manera particular, de modo que contemple un enfoque interseccional que incorpore las particularidades de la población.

La estimación del rezago habitacional, y su complemento con el indicador propuesto del déficit cualitativo, aprovechan los datos disponibles para realizar un primer diagnóstico de la situación habitacional del país.

Estos cálculos se realizan con criterios estandarizados para todo el país que no sustituyen la evaluación particular de las viviendas en relación con las características de su entorno inmediato y la diversidad de situaciones que se identifican en los hogares y las personas que los conforman.

La CONAVI realiza esta evaluación particular en la operación del Programa de Vivienda Social para determinar el tipo de intervención más adecuado para mejorar, ampliar o sustituir las viviendas en rezago (SEDATU, 2025).

## Criterios metodológicos

El indicador propuesto consta de tres componentes a) características físicas, b) precariedad de espacios y c) disponibilidad de servicios, como se resume en la **Figura 4**. La metodología para este cálculo toma como base la estimación del rezago habitacional (CONAVI, 2025), la cual se complementa con los indicadores de carencia de habitabilidad y disponibilidad de servicios que se presentan a continuación.

**Figura 4. Componentes del déficit cualitativo de vivienda en México 2024**



**Fuente:** Comisión Nacional de Vivienda (2024, 2025).

### Materiales

Las viviendas donde se identifican materiales deteriorados o regulares, conforme a la clasificación del rezago habitacional (CONAVI, 2025), se consideran con materiales inadecuados (**Cuadro 2**). La vivienda cuenta con materiales inadecuados si se registran materiales deteriorados (*mat\_det*) y/o regulares (*mat\_reg*) en pisos, techos y/o muros.

$$\text{mat\_inad} = \begin{cases} 0 & \text{si } \text{mat\_reg}=0 \wedge \text{mat\_det}=0 \\ 1 & \text{si } \text{mat\_reg}=1 \vee \text{mat\_det}=1 \end{cases}$$

**Cuadro 2. Criterios para la identificación de materiales regulares o deteriorados**

Clasificación	Variable	Categoría
<b>Materiales deteriorados</b>	Paredes	Material de desecho
		Lámina de cartón
		Carrizo, bambú o palma
		Embarro o bajareque
	Techo	Material de desecho
		Lámina de cartón
Palma o paja		
<b>Materiales regulares</b>	Paredes	Lámina de asbesto o metálica
		Madera
	Techo	Lámina metálica
		Lámina de asbesto
		Madera o tejamanil
		Teja
	Piso	Tierra

**Fuente:** Comisión Nacional de Vivienda (2025).

## Espacios

Los indicadores de hacinamiento y carencia de excusado se calculan de acuerdo con la metodología de estimación del rezago habitacional (CONAVI, 2025). Los indicadores para la cocina y los servicios recuperan lo expuesto por la CONAVI (2024) y utilizan las variables que se resumen en la **Figura 5**.

## Hacinamiento

El hacinamiento es la relación del número de personas en una vivienda y el espacio habitable, medido con el número de cuartos o dormitorios (ONU-Habitat, 2015; Villatoro, 2017). Si el cociente de personas por cuarto ( $\text{res\_cuarto} = \frac{\text{tot\_resid}}{\text{num\_cuarto}}$ ) supera 2.5, se dice que en la vivienda los residentes incurren en hacinamiento (CONAVI, 2025; CONEVAL, 2019; Villatoro, 2017).

$$\text{hacin} = \begin{cases} 0 & \text{si } \text{res\_cuarto} \leq 2.5 \\ 1 & \text{si } \text{res\_cuarto} > 2.5 \end{cases}$$

**Figura 5. Variables de la ENIGH 2024 consultadas para la estimación del déficit cualitativo**

Variable	Etiqueta	Valores
<b>tot_resid</b>	Total de residentes de la vivienda	Número de personas que habitan la vivienda.
<b>num_cuarto</b>	Número de cuartos	Número total de cuartos que tiene la vivienda, independientemente de su uso.
<b>excusado</b>	Tiene excusado	1 Sí 2 No
<b>combust</b>	Tipo de combustible	1 Leña 2 Carbón 3 Gas de tanque 4 Gas natural o de tubería 5 Electricidad 6 Otro combustible 7 No cocinan
<b>fogon_chi</b>	Estufa o fogón con chimenea	1 Tiene tubo o chimenea para sacar el humo 2 No tiene tubo o chimenea para sacar el humo
<b>cocina</b>	Tiene cocina	1 Sí 2 No
<b>agua_ent</b>	Agua entubada	1 Dentro de la vivienda 2 Solo en el patio o terreno 3 No tiene agua entubada
<b>drenaje</b>	Destino de drenaje	1 Red pública 2 Fosa o tanque sépticos (biodigestor) 3 Una tubería que va a dar a una barranca o grieta 4 Una tubería que va a dar a un río, lago o mar 5 No tiene drenaje
<b>disp_elect</b>	Disponibilidad eléctrica	1 Del servicio público 2 De una planta particular 3 De panel solar 4 De otra fuente 5 No tiene luz eléctrica
<b>eli_basura</b>	Eliminación de basura	1 Se la da a un camión o carrito de basura 2 La llevan al basurero público 3 La dejan en un contenedor o depósito 4 La queman 5 La entierran 6 La tiran en un terreno baldío o calle 7 La tiran en barranca o grieta 8 La tiran al río, lago o mar

Fuente: Comisión Nacional de Vivienda con datos del INEGI (2025c).

## Sanitario

Si la vivienda no cuenta con sanitario se clasifica con esta carencia y se le asigna el valor de 1 a la variable *excu* (CONAVI, 2025).

$$excu = \begin{cases} 0 & \text{si excusado}=1 \cup \text{excusado}=2 \\ 1 & \text{si excusado}=3 \end{cases}$$

## Cocina inadecuada

Se identifican las viviendas donde se utiliza leña o carbón para cocinar pero no se dispone de un tubo o chimenea para expulsar el humo (Rehfuess, 2007; Villatoro, 2017).

$$chimenea\_inad = \begin{cases} 0 & \text{si combus} > 2 \\ 0 & \text{si combus} \leq 2 \wedge \text{fogon\_chi} = 1 \\ 1 & \text{si combus} \leq 2 \wedge \text{fogon\_chi} = 2 \end{cases}$$

La carencia de un lugar para la cocción de alimentos también se considera una característica del déficit cualitativo y se resume con la variable *co\_inad*.

$$co\_inad = \begin{cases} 0 & \text{si chimena\_inad} = 0 \wedge \text{cocina} = 1 \\ 0 & \text{si chimena\_inad} = \text{nulo} \wedge \text{cocina} = 1 \\ 1 & \text{si chimena\_inad} = 1 \wedge \text{cocina} = 1 \\ 1 & \text{si cocina} = 2 \end{cases}$$

Si se identifica alguno de los elementos señalados con las ecuaciones anteriores, la vivienda tiene espacios inadecuados (*esp\_inad*).

$$esp\_inad = \begin{cases} 0 & \text{si hacin} = 0 \wedge excu = 0 \wedge co\_inad = 0 \\ 1 & \text{si hacin} = 1 \cup excu = 1 \cup co\_inad = 1 \end{cases}$$

## Servicios

La cobertura de servicios en la vivienda se clasifica del modo siguiente, donde el valor de 1 denota una carencia.

- Agua entubada dentro de la vivienda o del terreno (Domínguez et al., 2013).

$$agua = \begin{cases} 0 & \text{si agua\_ent} \leq 2 \\ 1 & \text{si agua\_ent} > 2 \end{cases}$$

- Drenaje conectado a la red pública o una fosa séptica (Domínguez et al., 2013; ONU-Habitat, 2015).

$$\text{drenaje} = \begin{cases} 0 & \text{si drenaje} \leq 2 \\ 1 & \text{si drenaje} > 2 \end{cases}$$

- Servicio de electricidad regular que puede ser público, de una planta particular, de panel solar o cualquier otra fuente (ONU-Habitat, 2015).

$$\text{electricidad} = \begin{cases} 0 & \text{si disp\_elect} < 5 \\ 1 & \text{si disp\_elect} = 5 \end{cases}$$

- Eliminación de basura que incluye la recolección con camión o carrito o bien, que se tira en basurero público, contenedor o depósito (Tejeda Parra y Lara Enríquez, 2018).

$$\text{basura} = \begin{cases} 0 & \text{si eli\_basura} \leq 3 \\ 1 & \text{si eli\_basura} > 3 \end{cases}$$

Una vivienda se clasifica con carencia de servicios (*serv\_inad*) cuando presenta una carencia en cualquiera de estos cuatro rubros.

$$\text{serv\_inad} = \begin{cases} 0 & \text{si agua}=0 \wedge \text{drenaje}=0 \wedge \text{electricidad}=0 \wedge \text{basura}=0 \\ 1 & \text{si agua}=1 \vee \text{drenaje}=1 \vee \text{electricidad}=1 \vee \text{basura}=1 \end{cases}$$

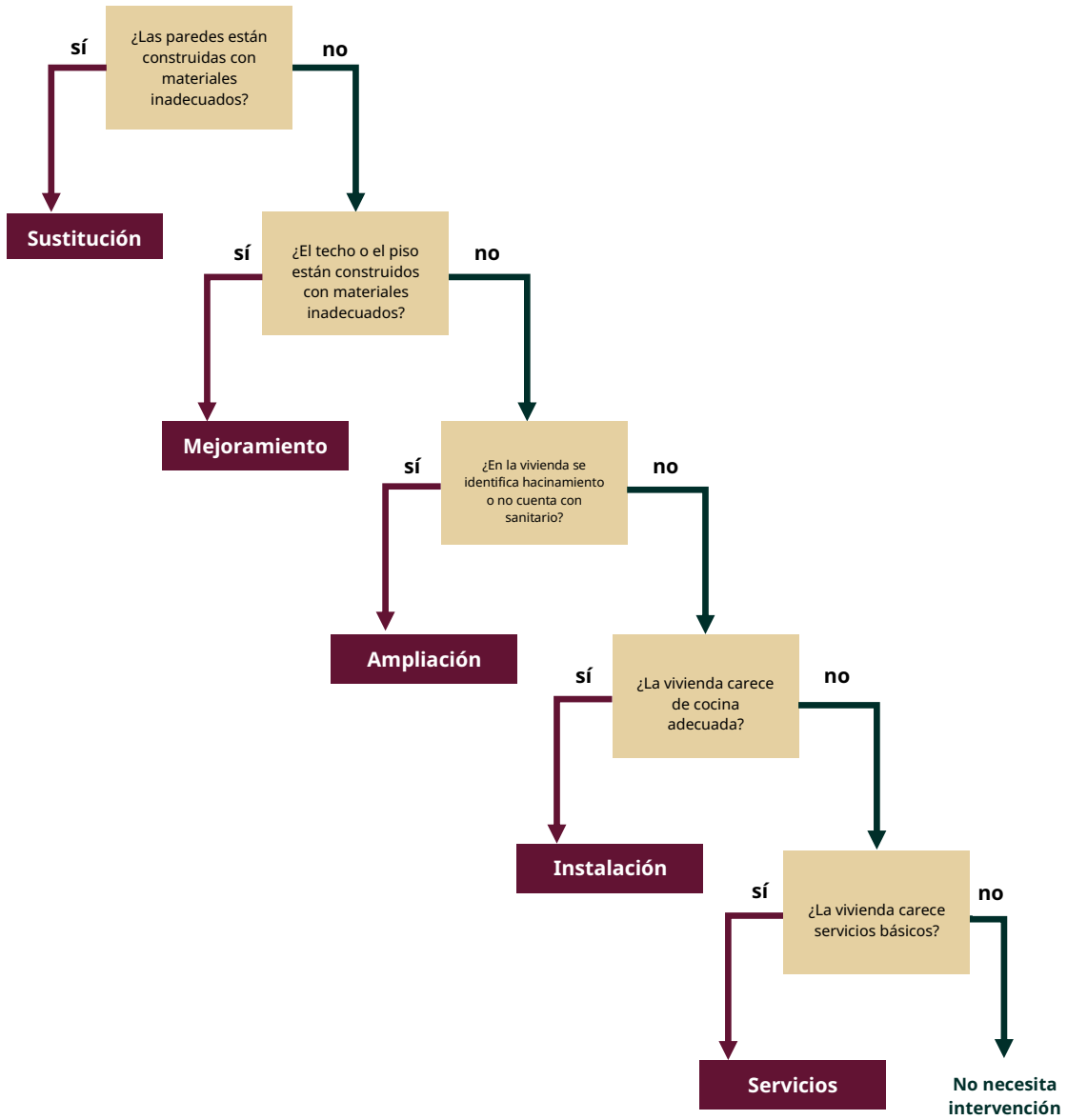
### Déficit cualitativo

Una vivienda se clasifica en déficit cualitativo (*defi\_cuali*) cuando se identifican materiales inadecuados, espacios inadecuados y/o servicios inadecuados.

$$\text{defi\_cuali} = \begin{cases} 0 & \text{si mat\_inad}=0 \wedge \text{esp\_inad}=0 \wedge \text{serv\_inad}=0 \\ 1 & \text{si mat\_inad}=1 \vee \text{esp\_inad}=1 \vee \text{serv\_inad}=1 \end{cases}$$

### Intervenciones prioritarias

El número de viviendas en déficit cualitativo se divide en cinco grupos por prioridad de atención: **1)** sustitución de vivienda; **2)** mejoramientos; **3)** ampliaciones; **4)** instalación de cocina; y **5)** servicios inadecuados. Los tres primeros se desprenden del cálculo del rezago habitacional (CONAVI, 2025) y los dos restantes se retoman de los indicadores complementarios. Esta clasificación se utiliza para priorizar las intervenciones en el parque habitacional, tal como lo resume la **Figura 6**.

**Figura 6. Orden de prioridad para las intervenciones asociadas al déficit cualitativo**


Fuente: Comisión Nacional de Vivienda.

## Resultados

Las estimaciones con datos de la ENIGH 2024 arrojan un total de 11,428,220 viviendas en déficit cualitativo a nivel nacional que representan el 29.8% del parque habitacional. El total de viviendas por componentes es de 7.8 millones con materiales inadecuados, 5.1 millones con espacios inadecuados y 5.2 millones con servicios inadecuados (**Cuadro 3**).

**Cuadro 3. Viviendas en déficit cualitativo por componente y elemento 2024**

Variable	Viviendas	Porcentaje
Paredes inadecuadas	1,552,104	4.0%
Techos inadecuados	7,397,797	19.3%
Piso inadecuado	932,790	2.4%
<b>Materiales inadecuados</b>	<b>7,787,805</b>	<b>20.3%</b>
Hacinamiento	1,100,860	2.9%
Cocina inadecuada	4,419,739	11.5%
Sin excusado	379,080	1.0%
<b>Espacios inadecuados</b>	<b>5,066,448</b>	<b>13.2%</b>
Carencia de agua	1,246,883	3.3%
Carencia de drenaje	1,670,781	4.4%
Carencia de electricidad	107,007	0.3%
Carencia de eliminación de basura	3,869,126	10.1%
<b>Servicios inadecuados</b>	<b>5,182,841</b>	<b>13.5%</b>
<b>Déficit cualitativo</b>	<b>11,428,220</b>	<b>29.8%</b>

**Fuente:** Comisión Nacional de Vivienda con datos de la ENIGH 2024. **Nota:** El porcentaje se calculó respecto al total de viviendas en el parque habitacional. La suma de las viviendas por cada elemento no es igual al total por componente debido a que una vivienda puede presentar más de una situación a la vez.

El total de viviendas en déficit no es exactamente igual a la suma de cada componente debido a que una misma vivienda puede presentar carencias en más de un aspecto. Por ejemplo, un total de 1.8 millones de viviendas presentan simultáneamente materiales, espacios y servicios inadecuados, como se muestra en el **Cuadro 4**.

**Cuadro 4. Viviendas por componentes del déficit cualitativo 2024**

Variable	Componente	Porcentaje
Ninguna	26,927,822	70.2%
Sólo espacios	1,468,532	3.8%
Sólo materiales	3,670,455	9.6%
Sólo servicios	1,472,876	3.8%
Espacios y materiales	1,106,392	2.9%
Materiales y servicios	1,218,441	3.2%
Espacios y servicios	699,007	1.8%
Materiales, espacios y servicios	1,792,517	4.7%
<b>Total de viviendas</b>	<b>38,356,042</b>	<b>100.0%</b>

**Fuente:** Comisión Nacional de Vivienda con datos de la ENIGH 2024.

Las viviendas en déficit cualitativo se concentran en Veracruz (11.7%), Chiapas (10.0%), México (8.6%), Oaxaca (7.1%) y Guerrero (5.8%). Las viviendas con materiales inadecuados resaltan en Veracruz (13.7%), Chiapas (12.8%), Oaxaca (5.7%), Baja California (7.6%) y Tabasco (5.7%). Las entidades que destacan en los espacios inadecuados son Chiapas (14.3%), Veracruz (10.9%), Oaxaca (9.8%), Guerrero (8.7%) y México (7.0%). La carencia de servicios es más marcada en Veracruz (13.5%), Chiapas (11.3%), México (9.2%), Oaxaca (9.2%) y Guerrero (7.4%). El número de viviendas para cada entidad se presenta en el **Cuadro 5**.

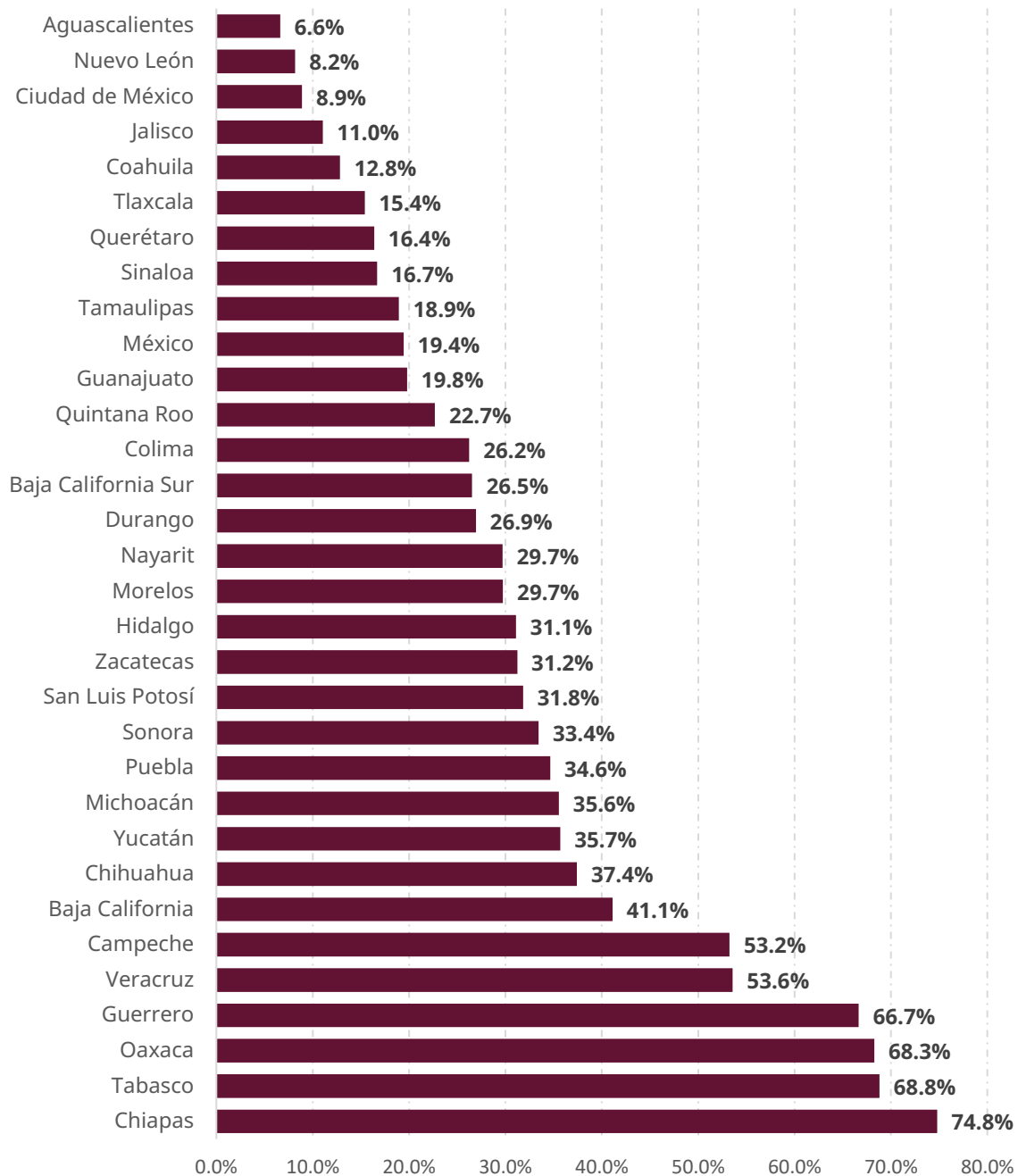
**Cuadro 5. Viviendas en déficit cualitativo por entidad federativa 2024**

Entidad	Viviendas	Sin déficit cualitativo	Déficit cualitativo	% déficit	
01	Aguascalientes	430,980	402,455	28,525	6.6%
02	Baja California	1,188,652	700,108	488,544	41.1%
03	Baja California Sur	275,159	202,144	73,015	26.5%
04	Campeche	270,527	126,480	144,047	53.2%
05	Coahuila	1,010,678	880,966	129,712	12.8%
06	Colima	241,824	178,391	63,433	26.2%
07	Chiapas	1,527,562	385,131	1,142,431	74.8%
08	Chihuahua	1,216,358	761,174	455,184	37.4%
09	Ciudad de México	3,029,724	2,760,786	268,938	8.9%
10	Durango	532,752	389,275	143,477	26.9%
11	Guanajuato	1,746,818	1,401,002	345,816	19.8%
12	Guerrero	990,805	330,376	660,429	66.7%
13	Hidalgo	964,225	664,322	299,903	31.1%
14	Jalisco	2,622,667	2,333,289	289,378	11.0%
15	México	5,039,462	4,060,550	978,912	19.4%
16	Michoacán	1,407,871	907,358	500,513	35.6%
17	Morelos	598,036	420,163	177,873	29.7%
18	Nayarit	385,341	270,918	114,423	29.7%
19	Nuevo León	1,843,783	1,693,255	150,528	8.2%
20	Oaxaca	1,196,565	379,687	816,878	68.3%
21	Puebla	1,865,054	1,218,908	646,146	34.6%
22	Querétaro	741,325	619,968	121,357	16.4%
23	Quintana Roo	590,284	456,410	133,874	22.7%
24	San Luis Potosí	833,815	568,373	265,442	31.8%
25	Sinaloa	939,698	782,817	156,881	16.7%
26	Sonora	941,596	626,785	314,811	33.4%
27	Tabasco	740,239	230,900	509,339	68.8%
28	Tamaulipas	1,107,790	897,876	209,914	18.9%
29	Tlaxcala	401,022	339,235	61,787	15.4%
30	Veracruz	2,493,877	1,157,572	1,336,305	53.6%
31	Yucatán	706,464	454,417	252,047	35.7%
32	Zacatecas	475,089	326,731	148,358	31.2%
<b>Total</b>	<b>38,356,042</b>	<b>26,927,822</b>	<b>11,428,220</b>	<b>29.8%</b>	

**Fuente:** Comisión Nacional de Vivienda con datos de la ENIGH 2024.

El porcentaje de déficit cualitativo respecto al parque habitacional por entidad (**Gráfica 1**) es más alto en Chiapas (74.8%), Tabasco (68.8%), Oaxaca (68.3%), Guerrero (66.7%) y Veracruz (53.6%). Las proporciones más bajas están en Coahuila (12.8%), Jalisco (11.0%), Ciudad de México (8.9%), Nuevo León (8.2%) y Aguascalientes (6.6%).

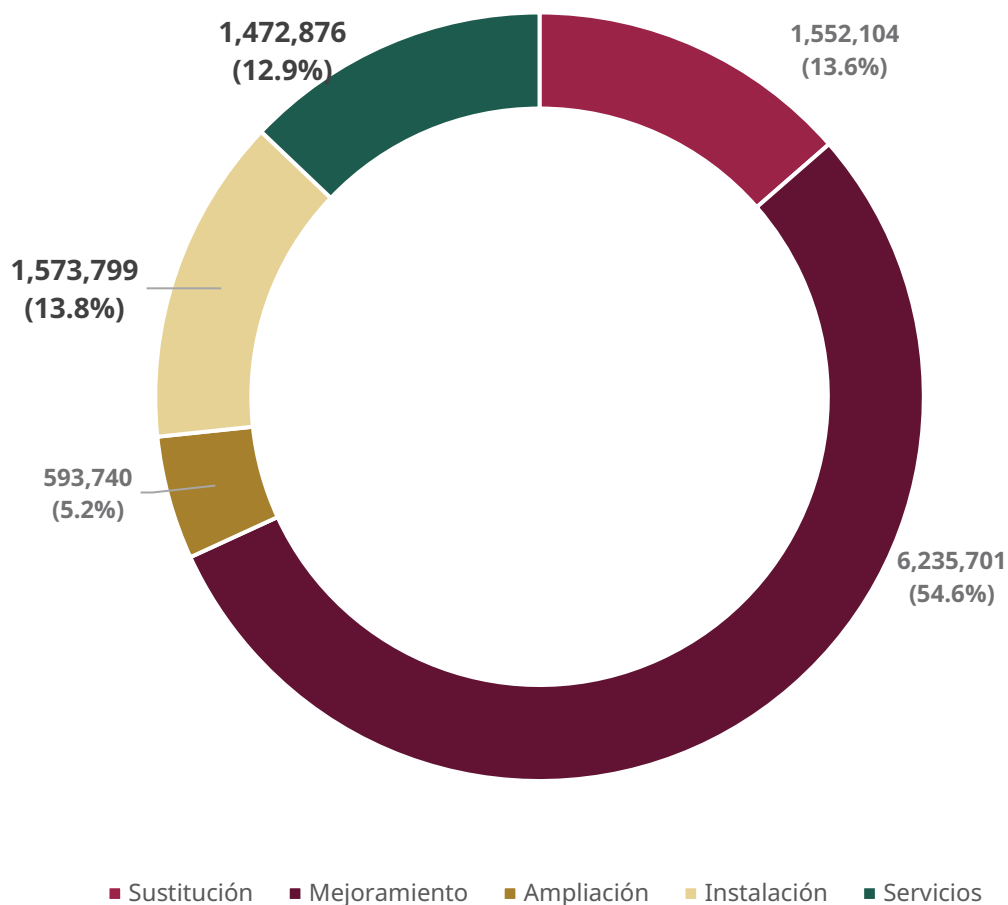
**Gráfica 1. Porcentaje de viviendas en déficit cualitativo por entidad federativa 2024**



**Fuente:** Comisión Nacional de Vivienda con datos de la ENIGH 2024.

La prioridad de atención indica que para compensar el déficit cualitativo en el parque habitacional del país se requieren 1.6 millones de intervenciones para mejorar las instalaciones en la cocina (13.8%) y 1.5 millones (12.9%) para facilitar el acceso a servicios (**Gráfica 2**). Además de las acciones para mitigar el rezago habitacional (CONAVI, 2025).

**Gráfica 2. Viviendas en déficit cualitativo por tipo de intervención**



**Fuente:** Comisión Nacional de Vivienda con datos de la ENIGH 2024. **Nota:** Las intervenciones para sustitución, mejoramiento o ampliación corresponden a las estimadas para mitigar el rezago habitacional (CONAVI, 2025).

Las entidades con mayor necesidad de intervenciones para adecuar las cocinas son México (9.7%), Oaxaca (9.1%), Puebla (7.9%), Yucatán (7.7%) y Veracruz (7.7%). Mientras que, las acciones para impulsar el acceso a servicios se requieren en mayor cuantía en

México (19.8%), Veracruz (8.4%), Puebla (8.0%), San Luis Potosí (5.7%) y Oaxaca (4.5%).

El número de estas intervenciones se detalla en el **Cuadro 6**.

**Cuadro 6. Intervenciones prioritarias para compensar el déficit cualitativo de vivienda por entidad federativa 2024**

Entidad	Sustitución	Mejoramiento	Ampliación	Instalación	Servicios	Atención total	
01	Aguascalientes	2,547	9,721	4,487	6,548	5,222	28,525
02	Baja California	215,816	252,137	6,082	6,675	7,834	488,544
03	Baja California Sur	17,669	32,023	9,295	6,789	7,239	73,015
04	Campeche	34,979	72,894	7,723	19,382	9,069	144,047
05	Coahuila	9,605	70,907	7,560	8,636	33,004	129,712
06	Colima	4,954	47,453	2,252	7,820	954	63,433
07	Chiapas	186,415	811,897	12,202	93,473	38,444	1,142,431
08	Chihuahua	25,789	407,898	7,614	9,314	4,569	455,184
09	Ciudad de México	22,865	113,549	45,595	55,162	31,767	268,938
10	Durango	21,314	78,593	6,987	7,002	29,581	143,477
11	Guanajuato	17,692	172,282	31,829	66,515	57,498	345,816
12	Guerrero	85,756	360,442	38,469	114,542	61,220	660,429
13	Hidalgo	18,656	124,701	14,371	77,407	64,768	299,903
14	Jalisco	20,379	150,368	25,609	62,795	30,227	289,378
15	México	68,895	372,498	92,436	153,005	292,078	978,912
16	Michoacán	72,656	300,951	11,669	56,155	59,082	500,513
17	Morelos	15,304	87,820	11,861	32,016	30,872	177,873
18	Nayarit	14,145	61,937	4,564	13,776	20,001	114,423
19	Nuevo León	21,678	70,346	14,346	26,603	17,555	150,528
20	Oaxaca	118,845	474,051	15,690	142,728	65,564	816,878
21	Puebla	72,381	292,884	37,853	124,513	118,515	646,146
22	Querétaro	7,243	55,076	14,220	26,999	17,819	121,357
23	Quintana Roo	32,213	15,886	26,673	42,669	16,433	133,874
24	San Luis Potosí	29,981	96,203	9,174	45,439	84,645	265,442
25	Sinaloa	18,691	38,786	20,782	32,092	46,530	156,881
26	Sonora	24,523	221,074	17,693	18,657	32,864	314,811
27	Tabasco	54,322	411,469	6,308	22,270	14,970	509,339
28	Tamaulipas	45,829	72,049	11,523	25,250	55,263	209,914
29	Tlaxcala	3,022	21,254	10,519	15,140	11,852	61,787
30	Veracruz	243,296	823,442	23,763	121,632	124,172	1,336,305
31	Yucatán	19,570	38,613	40,273	121,939	31,652	252,047
32	Zacatecas	5,074	76,497	4,318	10,856	51,613	148,358
<b>Total</b>	<b>1,552,104</b>	<b>6,235,701</b>	<b>593,740</b>	<b>1,573,799</b>	<b>1,472,876</b>	<b>11,428,220</b>	

Fuente: Comisión Nacional de Vivienda con datos de la ENIGH 2024.

## Rezago habitacional y déficit cualitativo

Un total de 3,046,675 viviendas fuera del rezago habitacional se encuentran en déficit cualitativo, de las cuales 1,573,799 presentan condiciones de habitabilidad insuficientes en la cocina y 1,351,495 enfrentan deficiencias en el servicio de recolección de basura, como se detalla en el **Cuadro 7**. Estas viviendas se concentran en México (14.6%), Veracruz (8.1%) y Puebla (8.0%), como se muestra en la **Gráfica 3**.

**Cuadro 7. Viviendas fuera del rezago habitacional en déficit cualitativo por elemento**

Elemento	Viviendas	Porcentaje
Cocina inadecuada	1,573,799	51.7%
Servicio de agua inadecuado	482,782	15.8%
Servicio de drenaje inadecuado	518,774	17.0%
Servicio de electricidad inadecuado	20,890	0.7%
Servicio de recolección de basura inadecuado	1,351,495	44.4%
<b>Viviendas fuera del rezago habitacional con déficit cualitativo</b>	<b>3,046,675</b>	<b>100.0%</b>

**Fuente:** Comisión Nacional de Vivienda con datos de la ENIGH 2024. **Nota:** La suma de los componentes es superior al total de viviendas en déficit fuera del rezago porque una misma vivienda puede registrar más de un componente a la vez.

El 48.3% de las viviendas fuera del rezago habitacional en déficit incurren en una situación inadecuada únicamente por la carencia de servicios. El 34.6% se encuentran en déficit por las condiciones en las que preparan alimentos y el 17.0% presentan ambos tipos de carencia de manera simultánea (**Cuadro 8**).

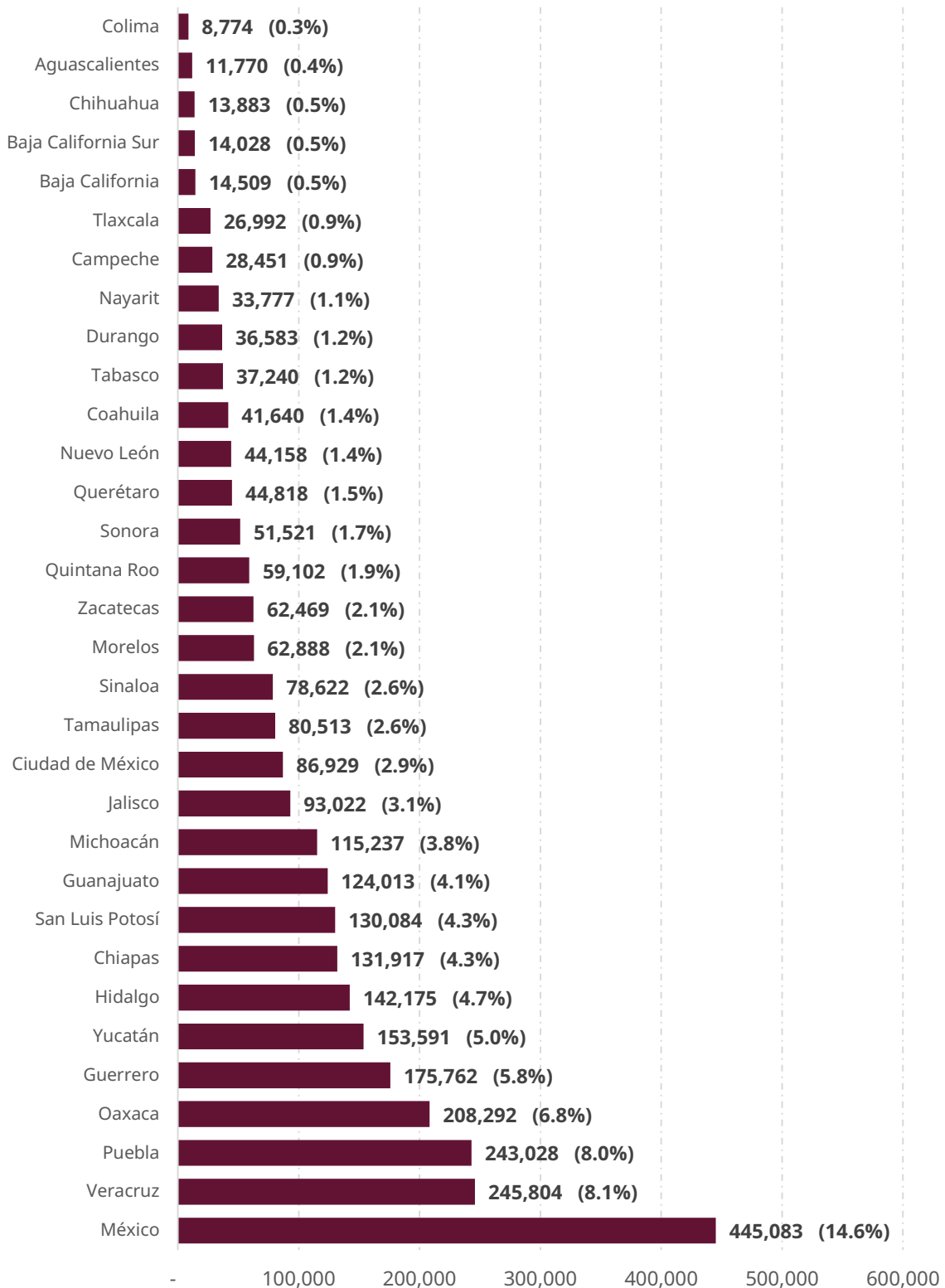
**Cuadro 8. Viviendas fuera del rezago habitacional en déficit cualitativo por componente**

Componente	Viviendas	Porcentaje
Sólo servicios	1,472,876	48.3%
Sólo espacios	1,054,857	34.6%
Espacios y servicios	518,942	17.0%
<b>Viviendas fuera del rezago habitacional con déficit cualitativo</b>	<b>3,046,675</b>	<b>100.0%</b>

**Fuente:** Comisión Nacional de Vivienda con datos de la ENIGH 2024.

La proporción del parque habitacional que requiere acciones específicas para mejorar la calidad de vida de sus residentes evidencia la necesidad de coordinación entre distintos órdenes de gobierno para la provisión adecuada de servicios básicos en el entorno próximo de las viviendas.

**Gráfica 3. Viviendas fuera del rezago habitacional en déficit cualitativo por entidad federativa 2024**



Fuente: Comisión Nacional de Vivienda con datos de la ENIGH 2024.

## Conclusiones

La problemática habitacional del país tiene un componente cuantitativo y otro cualitativo que se originan por la diferencia entre la demanda y la oferta de vivienda disponible.

El primer componente se puede inferir como la diferencia numérica entre hogares y viviendas y se compensa cuando a cada vivienda corresponde un solo hogar. El segundo componente puede cuantificarse de diferentes maneras en función de los objetivos de la política habitacional.

El rezago habitacional es la primera aproximación al déficit cualitativo en las viviendas del país porque contabiliza deficiencias de materiales y espacios que son incompatibles con el estándar habitacional. Sin embargo, los datos disponibles permiten analizar con mayor detalle deficiencias de habitabilidad y acceso a servicios que prevalecen a nivel nacional y por entidad federativa.

La estimación presentada robustece la comprensión de la situación

habitacional del país y evidencia que se requiere una diversidad de intervenciones para asegurar que las viviendas existentes no limiten la calidad de vida de las personas.

Un hallazgo clave es que, de 11,428,220 viviendas en déficit cualitativo, 5.2 millones (45.4%) carecen de algún servicio básico y para su atención se requiere fortalecer la coordinación de distintos órdenes de gobierno y la alineación de la política nacional de vivienda con las estrategias de ordenamiento territorial y desarrollo urbano.

Lo anterior evidencia que las acciones necesarias para garantizar el derecho a una vivienda adecuada de la población no se limitan al entorno inmediato de la vivienda, sino que requieren de la coordinación de distintas políticas públicas.

La garantía de este derecho implica la responsabilidad de coordinar programas encaminados a que el parque habitacional, tanto nuevo como existente, cumpla con los elementos de adecuación para sus residentes.

## Anexo

**Cuadro 9. Estimaciones puntuales a nivel nacional 2024**

Variable	Viviendas	Error estándar	Intervalo de confianza		Coefficiente de variación
Paredes inadecuadas	1,552,104	50,527	1,453,072	1,651,136	3.3%*
Techos inadecuados	7,397,797	103,501	7,194,939	7,600,655	1.4%*
Piso inadecuado	932,790	33,528	867,076	998,504	3.6%*
<b>Materiales inadecuados</b>	<b>7,787,805</b>	<b>104,339</b>	<b>7,583,304</b>	<b>7,992,306</b>	<b>1.3%*</b>
Hacinamiento	1,100,860	32,640	1,036,887	1,164,833	3.0%*
Cocina inadecuada	4,419,739	82,760	4,257,532	4,581,946	1.9%*
Sin excusado	379,080	20,805	338,303	419,857	5.5%*
<b>Espacios inadecuados</b>	<b>5,066,448</b>	<b>86,184</b>	<b>4,897,530</b>	<b>5,235,366</b>	<b>1.7%*</b>
Carencia de agua	1,246,883	70,632	1,108,447	1,385,319	5.7%*
Carencia de drenaje	1,670,781	64,481	1,544,401	1,797,161	3.9%*
Carencia de electricidad	107,007	8,998	89,371	124,643	8.4%*
Carencia de eliminación de basura	3,869,126	98,125	3,676,804	4,061,448	2.5%*
<b>Servicios inadecuados</b>	<b>5,182,841</b>	<b>111,989</b>	<b>4,963,346</b>	<b>5,402,336</b>	<b>2.2%*</b>
<b>Déficit cualitativo</b>	<b>11,428,220</b>	<b>129,125</b>	<b>11,175,140</b>	<b>11,681,300</b>	<b>1.1%*</b>

**Fuente:** CONAVI con datos de la ENIGH 2024. **Nota:** El nivel de precisión de las estimaciones se clasifica de acuerdo con el valor del coeficiente de variación (CV): como alta si es menor al 15.0% (\*); como moderada si está entre 15.0% y 30.0% (\*\*); y como baja si es mayor a 30.0% (\*\*\*)

**Cuadro 10. Estadísticos de la estimación de viviendas en déficit cualitativo por entidad federativa 2024**

Entidad	Viviendas	Error estándar	Intervalo de confianza		Coefficiente de variación
01 Aguascalientes	28,525	2,884	22,871	34,179	10.1%*
02 Baja California	488,544	24,153	441,205	535,883	4.9%*
03 Baja California Sur	73,015	4,069	65,040	80,990	5.6%*
04 Campeche	144,047	4,362	135,499	152,595	3.0%*
05 Coahuila	129,712	8,974	112,124	147,300	6.9%*
06 Colima	63,433	3,252	57,059	69,807	5.1%*
07 Chiapas	1,142,431	40,002	1,064,029	1,220,833	3.5%*
08 Chihuahua	455,184	18,639	418,652	491,716	4.1%*
09 Ciudad de México	268,938	22,866	224,122	313,754	8.5%*
10 Durango	143,477	9,578	124,705	162,249	6.7%*
11 Guanajuato	345,816	18,822	308,925	382,707	5.4%*
12 Guerrero	660,429	18,370	624,425	696,433	2.8%*
13 Hidalgo	299,903	18,750	263,153	336,653	6.3%*
14 Jalisco	289,378	24,496	241,367	337,389	8.5%*
15 México	978,912	68,319	845,009	1,112,815	7.0%*
16 Michoacán	500,513	28,086	445,465	555,561	5.6%*
17 Morelos	177,873	8,996	160,242	195,504	5.1%*
18 Nayarit	114,423	6,577	101,533	127,313	5.7%*
19 Nuevo León	150,528	14,816	121,489	179,567	9.8%*
20 Oaxaca	816,878	24,826	768,220	865,536	3.0%*
21 Puebla	646,146	36,942	573,742	718,550	5.7%*
22 Querétaro	121,357	7,243	107,161	135,553	6.0%*
23 Quintana Roo	133,874	8,175	117,851	149,897	6.1%*
24 San Luis Potosí	265,442	12,659	240,631	290,253	4.8%*
25 Sinaloa	156,881	14,485	128,491	185,271	9.2%*
26 Sonora	314,811	19,415	276,759	352,863	6.2%*
27 Tabasco	509,339	17,094	475,835	542,843	3.4%*
28 Tamaulipas	209,914	10,772	188,801	231,027	5.1%*
29 Tlaxcala	61,787	3,846	54,248	69,326	6.2%*
30 Veracruz	1,336,305	49,689	1,238,917	1,433,693	3.7%*
31 Yucatán	252,047	10,729	231,019	273,075	4.3%*
32 Zacatecas	148,358	9,740	129,269	167,447	6.6%*

**Fuente:** CONAVI con datos de la ENIGH 2024. **Nota:** El nivel de precisión de las estimaciones se clasifica de acuerdo con el valor del coeficiente de variación (CV): como alta si es menor al 15.0% (\*); como moderada si está entre 15.0% y 30.0% (\*\*); y como baja si es mayor a 30.0% (\*\*\*)

**Cuadro 11. Estadísticos de la estimación de viviendas con materiales inadecuados 2024**

	Entidad	Viviendas	Error estándar	Intervalo de confianza		Coefficiente de variación
01	Aguascalientes	12,268	1,661	9,013	15,523	13.5%*
02	Baja California	467,953	23,536	421,823	514,083	5.0%*
03	Baja California Sur	49,692	3,658	42,523	56,861	7.4%*
04	Campeche	107,873	5,221	97,640	118,106	4.8%*
05	Coahuila	80,512	7,352	66,103	94,921	9.1%*
06	Colima	52,407	2,849	46,822	57,992	5.4%*
07	Chiapas	998,312	40,945	918,061	1,078,563	4.1%*
08	Chihuahua	433,687	19,085	396,282	471,092	4.4%*
09	Ciudad de México	136,414	14,529	107,938	164,890	10.7%*
10	Durango	99,907	8,703	82,850	116,964	8.7%*
11	Guanajuato	189,974	13,553	163,411	216,537	7.1%*
12	Guerrero	446,198	19,389	408,196	484,200	4.3%*
13	Hidalgo	143,357	11,129	121,545	165,169	7.8%*
14	Jalisco	170,747	18,726	134,044	207,450	11.0%*
15	México	441,393	34,235	374,294	508,492	7.8%*
16	Michoacán	373,607	27,378	319,948	427,266	7.3%*
17	Morelos	103,124	6,082	91,203	115,045	5.9%*
18	Nayarit	76,082	5,217	65,858	86,306	6.9%*
19	Nuevo León	92,024	9,881	72,657	111,391	10.7%*
20	Oaxaca	592,896	25,335	543,241	642,551	4.3%*
21	Puebla	365,265	29,176	308,081	422,449	8.0%*
22	Querétaro	62,319	4,953	52,612	72,026	7.9%*
23	Quintana Roo	48,099	5,245	37,820	58,378	10.9%*
24	San Luis Potosí	126,184	9,352	107,854	144,514	7.4%*
25	Sinaloa	57,477	6,563	44,613	70,341	11.4%*
26	Sonora	245,597	16,790	212,690	278,504	6.8%*
27	Tabasco	465,791	17,013	432,446	499,136	3.7%*
28	Tamaulipas	117,878	8,715	100,796	134,960	7.4%*
29	Tlaxcala	24,276	2,291	19,787	28,765	9.4%*
30	Veracruz	1,066,738	48,631	971,423	1,162,053	4.6%*
31	Yucatán	58,183	5,039	48,307	68,059	8.7%*
32	Zacatecas	81,571	7,966	65,958	97,184	9.8%*

**Fuente:** CONAVI con datos de la ENIGH 2024. **Nota:** El nivel de precisión de las estimaciones se clasifica de acuerdo con el valor del coeficiente de variación (CV): como alta si es menor al 15.0% (\*); como moderada si está entre 15.0% y 30.0% (\*\*); y como baja si es mayor a 30.0% (\*\*\*)

**Cuadro 12. Estadísticos de la estimación de viviendas con espacios inadecuados 2024**

Entidad	Viviendas	Error estándar	Intervalo de confianza		Coefficiente de variación	
01	Aguascalientes	13,418	1,541	10,399	16,437	11.5%*
02	Baja California	40,738	5,816	29,338	52,138	14.3%*
03	Baja California Sur	25,812	2,115	21,666	29,958	8.2%*
04	Campeche	85,387	4,336	76,888	93,886	5.1%*
05	Coahuila	20,820	2,497	15,926	25,714	12.0%*
06	Colima	22,548	1,784	19,051	26,045	7.9%*
07	Chiapas	725,524	37,318	652,382	798,666	5.1%*
08	Chihuahua	44,569	4,176	36,384	52,754	9.4%*
09	Ciudad de México	127,196	14,950	97,894	156,498	11.8%*
10	Durango	30,740	3,604	23,676	37,804	11.7%*
11	Guanajuato	138,455	10,161	118,539	158,371	7.3%*
12	Guerrero	439,569	17,425	405,416	473,722	4.0%*
13	Hidalgo	164,129	16,135	132,505	195,753	9.8%*
14	Jalisco	121,411	13,600	94,756	148,066	11.2%*
15	México	356,231	27,530	302,274	410,188	7.7%*
16	Michoacán	175,396	16,189	143,666	207,126	9.2%*
17	Morelos	74,671	5,840	63,225	86,117	7.8%*
18	Nayarit	40,692	4,349	32,167	49,217	10.7%*
19	Nuevo León	53,090	9,350	34,764	71,416	17.6%**
20	Oaxaca	494,126	23,415	448,234	540,018	4.7%*
21	Puebla	335,083	32,438	271,506	398,660	9.7%*
22	Querétaro	58,850	4,467	50,095	67,605	7.6%*
23	Quintana Roo	95,783	6,722	82,608	108,958	7.0%*
24	San Luis Potosí	122,130	9,531	103,450	140,810	7.8%*
25	Sinaloa	70,809	8,431	54,285	87,333	11.9%*
26	Sonora	68,363	8,073	52,539	84,187	11.8%*
27	Tabasco	253,462	13,834	226,349	280,575	5.5%*
28	Tamaulipas	56,440	5,591	45,482	67,398	9.9%*
29	Tlaxcala	31,477	2,626	26,330	36,624	8.3%*
30	Veracruz	554,546	38,186	479,702	629,390	6.9%*
31	Yucatán	200,836	10,563	180,133	221,539	5.3%*
32	Zacatecas	24,147	2,775	18,707	29,587	11.5%*

**Fuente:** CONAVI con datos de la ENIGH 2024. **Nota:** El nivel de precisión de las estimaciones se clasifica de acuerdo con el valor del coeficiente de variación (CV): como alta si es menor al 15.0% (\*); como moderada si está entre 15.0% y 30.0% (\*\*); y como baja si es mayor a 30.0% (\*\*\*)

**Cuadro 13. Estadísticos de la estimación de viviendas con servicios inadecuados 2024**

Entidad	Viviendas	Error estándar	Intervalo de confianza		Coefficiente de variación
01 Aguascalientes	8,159	1,789	4,652	11,666	21.9%**
02 Baja California	54,851	9,577	36,080	73,622	17.5%**
03 Baja California Sur	22,498	2,372	17,849	27,147	10.5%*
04 Campeche	66,871	6,102	54,911	78,831	9.1%*
05 Coahuila	56,083	5,986	44,351	67,815	10.7%*
06 Colima	5,849	769	4,342	7,356	13.1%*
07 Chiapas	585,735	39,153	508,997	662,473	6.7%*
08 Chihuahua	63,607	5,709	52,418	74,796	9.0%*
09 Ciudad de México	47,384	13,049	21,808	72,960	27.5%**
10 Durango	85,593	7,327	71,232	99,954	8.6%*
11 Guanajuato	99,708	10,793	78,554	120,862	10.8%*
12 Guerrero	381,514	20,417	341,497	421,531	5.4%*
13 Hidalgo	183,598	17,643	149,019	218,177	9.6%*
14 Jalisco	50,412	10,392	30,043	70,781	20.6%**
15 México	475,855	61,625	355,071	596,639	13.0%*
16 Michoacán	220,083	20,789	179,338	260,828	9.4%*
17 Morelos	57,196	6,882	43,708	70,684	12.0%*
18 Nayarit	54,983	6,217	42,797	67,169	11.3%*
19 Nuevo León	46,978	5,376	36,440	57,516	11.4%*
20 Oaxaca	474,567	28,661	418,392	530,742	6.0%*
21 Puebla	346,709	37,089	274,015	419,403	10.7%*
22 Querétaro	36,688	4,333	28,196	45,180	11.8%*
23 Quintana Roo	56,569	7,267	42,326	70,812	12.8%*
24 San Luis Potosí	196,776	13,608	170,104	223,448	6.9%*
25 Sinaloa	94,570	14,458	66,232	122,908	15.3%**
26 Sonora	98,485	17,106	64,957	132,013	17.4%**
27 Tabasco	249,950	17,116	216,404	283,496	6.8%*
28 Tamaulipas	110,685	10,026	91,034	130,336	9.1%*
29 Tlaxcala	18,859	2,466	14,026	23,692	13.1%*
30 Veracruz	702,082	41,840	620,077	784,087	6.0%*
31 Yucatán	139,205	8,660	122,232	156,178	6.2%*
32 Zacatecas	90,739	9,994	71,151	110,327	11.0%*

**Fuente:** CONAVI con datos de la ENIGH 2024. **Nota:** El nivel de precisión de las estimaciones se clasifica de acuerdo con el valor del coeficiente de variación (CV): como alta si es menor al 15.0% (\*); como moderada si está entre 15.0% y 30.0% (\*\*); y como baja si es mayor a 30.0% (\*\*\*)

**Cuadro 14. Estadísticos de la estimación de viviendas con prioridad de atención para sustitución 2024**

Entidad	Viviendas	Error estándar	Intervalo de confianza		Coefficiente de variación
01 Aguascalientes	2,547	665	1,245	3,849	26.1%**
02 Baja California	215,816	14,568	187,263	244,369	6.8%*
03 Baja California Sur	17,669	2,078	13,595	21,743	11.8%*
04 Campeche	34,979	5,001	25,177	44,781	14.3%*
05 Coahuila	9,605	1,992	5,701	13,509	20.7%**
06 Colima	4,954	706	3,571	6,337	14.2%*
07 Chiapas	186,415	20,173	146,877	225,953	10.8%*
08 Chihuahua	25,789	3,343	19,236	32,342	13.0%*
09 Ciudad de México	22,865	6,156	10,800	34,930	26.9%**
10 Durango	21,314	3,778	13,910	28,718	17.7%**
11 Guanajuato	17,692	4,619	8,638	26,746	26.1%**
12 Guerrero	85,756	11,595	63,029	108,483	13.5%*
13 Hidalgo	18,656	3,294	12,200	25,112	17.7%**
14 Jalisco	20,379	5,429	9,738	31,020	26.6%**
15 México	68,895	12,095	45,190	92,600	17.6%**
16 Michoacán	72,656	12,652	47,858	97,454	17.4%**
17 Morelos	15,304	2,809	9,799	20,809	18.4%**
18 Nayarit	14,145	3,764	6,767	21,523	26.6%**
19 Nuevo León	21,678	4,217	13,414	29,942	19.5%**
20 Oaxaca	118,845	13,964	91,475	146,215	11.8%*
21 Puebla	72,381	16,396	40,246	104,516	22.7%**
22 Querétaro	7,243	1,298	4,700	9,786	17.9%**
23 Quintana Roo	32,213	4,093	24,192	40,234	12.7%*
24 San Luis Potosí	29,981	5,031	20,120	39,842	16.8%**
25 Sinaloa	18,691	2,679	13,440	23,942	14.3%*
26 Sonora	24,523	4,284	16,126	32,920	17.5%**
27 Tabasco	54,322	8,245	38,162	70,482	15.2%**
28 Tamaulipas	45,829	6,138	33,798	57,860	13.4%*
29 Tlaxcala	3,022	823	1,409	4,635	27.2%**
30 Veracruz	243,296	25,390	193,532	293,060	10.4%*
31 Yucatán	19,570	2,958	13,772	25,368	15.1%**
32 Zacatecas	5,074	1,044	3,027	7,121	20.6%**

**Fuente:** CONAVI con datos de la ENIGH 2024. **Nota:** El nivel de precisión de las estimaciones se clasifica de acuerdo con el valor del coeficiente de variación (CV): como alta si es menor al 15.0% (\*); como moderada si está entre 15.0% y 30.0% (\*\*); y como baja si es mayor a 30.0% (\*\*\*)

**Cuadro 15. Estadísticos de la estimación de viviendas con prioridad de atención para mejoramiento 2024**

Entidad	Viviendas	Error estándar	Intervalo de confianza		Coefficiente de variación	
01	Aguascalientes	9,721	1,464	6,852	12,590	15.1%**
02	Baja California	252,137	15,185	222,375	281,899	6.0%*
03	Baja California Sur	32,023	3,125	25,898	38,148	9.8%*
04	Campeche	72,894	4,698	63,687	82,101	6.4%*
05	Coahuila	70,907	6,905	57,373	84,441	9.7%*
06	Colima	47,453	2,675	42,211	52,695	5.6%*
07	Chiapas	811,897	40,584	732,353	891,441	5.0%*
08	Chihuahua	407,898	18,244	372,141	443,655	4.5%*
09	Ciudad de México	113,549	12,830	88,403	138,695	11.3%*
10	Durango	78,593	7,522	63,850	93,336	9.6%*
11	Guanajuato	172,282	12,485	147,811	196,753	7.2%*
12	Guerrero	360,442	17,036	327,052	393,832	4.7%*
13	Hidalgo	124,701	9,914	105,269	144,133	8.0%*
14	Jalisco	150,368	17,873	115,337	185,399	11.9%*
15	México	372,498	31,150	311,445	433,551	8.4%*
16	Michoacán	300,951	24,967	252,017	349,885	8.3%*
17	Morelos	87,820	5,459	77,121	98,519	6.2%*
18	Nayarit	61,937	4,925	52,283	71,591	8.0%*
19	Nuevo León	70,346	7,945	54,774	85,918	11.3%*
20	Oaxaca	474,051	24,858	425,330	522,772	5.2%*
21	Puebla	292,884	22,823	248,153	337,615	7.8%*
22	Querétaro	55,076	4,589	46,082	64,070	8.3%*
23	Quintana Roo	15,886	2,045	11,878	19,894	12.9%*
24	San Luis Potosí	96,203	7,650	81,209	111,197	8.0%*
25	Sinaloa	38,786	6,131	26,769	50,803	15.8%**
26	Sonora	221,074	16,675	188,391	253,757	7.5%*
27	Tabasco	411,469	16,219	379,680	443,258	3.9%*
28	Tamaulipas	72,049	6,324	59,655	84,443	8.8%*
29	Tlaxcala	21,254	2,297	16,752	25,756	10.8%*
30	Veracruz	823,442	47,450	730,441	916,443	5.8%*
31	Yucatán	38,613	4,016	30,742	46,484	10.4%*
32	Zacatecas	76,497	7,855	61,102	91,892	10.3%*

**Fuente:** CONAVI con datos de la ENIGH 2024. **Nota:** El nivel de precisión de las estimaciones se clasifica de acuerdo con el valor del coeficiente de variación (CV): como alta si es menor al 15.0% (\*); como moderada si está entre 15.0% y 30.0% (\*\*); y como baja si es mayor a 30.0% (\*\*\*)

**Cuadro 16. Estadísticos de la estimación de viviendas con prioridad de atención para ampliación 2024**

Entidad	Viviendas	Error estándar	Intervalo de confianza		Coefficiente de variación	
01	Aguascalientes	4,487	1,049	2,431	6,543	23.4%**
02	Baja California	6,082	1,912	2,335	9,829	31.4%***
03	Baja California Sur	9,295	1,248	6,850	11,740	13.4%*
04	Campeche	7,723	1,277	5,220	10,226	16.5%**
05	Coahuila	7,560	1,466	4,686	10,434	19.4%**
06	Colima	2,252	442	1,387	3,117	19.6%**
07	Chiapas	12,202	2,574	7,157	17,247	21.1%**
08	Chihuahua	7,614	1,860	3,968	11,260	24.4%**
09	Ciudad de México	45,595	8,603	28,734	62,456	18.9%**
10	Durango	6,987	1,248	4,541	9,433	17.9%**
11	Guanajuato	31,829	5,632	20,790	42,868	17.7%**
12	Guerrero	38,469	5,515	27,661	49,277	14.3%*
13	Hidalgo	14,371	3,065	8,365	20,377	21.3%**
14	Jalisco	25,609	6,496	12,877	38,341	25.4%**
15	México	92,436	13,655	65,674	119,198	14.8%*
16	Michoacán	11,669	3,023	5,745	17,593	25.9%**
17	Morelos	11,861	2,002	7,938	15,784	16.9%**
18	Nayarit	4,564	872	2,855	6,273	19.1%**
19	Nuevo León	14,346	3,605	7,281	21,411	25.1%**
20	Oaxaca	15,690	3,393	9,040	22,340	21.6%**
21	Puebla	37,853	6,761	24,601	51,105	17.9%**
22	Querétaro	14,220	2,028	10,246	18,194	14.3%*
23	Quintana Roo	26,673	2,625	21,527	31,819	9.8%*
24	San Luis Potosí	9,174	1,699	5,844	12,504	18.5%**
25	Sinaloa	20,782	2,526	15,831	25,733	12.2%*
26	Sonora	17,693	3,632	10,575	24,811	20.5%**
27	Tabasco	6,308	1,711	2,954	9,662	27.1%**
28	Tamaulipas	11,523	2,425	6,769	16,277	21.0%**
29	Tlaxcala	10,519	1,578	7,427	13,611	15.0%*
30	Veracruz	23,763	6,266	11,481	36,045	26.4%**
31	Yucatán	40,273	3,662	33,096	47,450	9.1%*
32	Zacatecas	4,318	874	2,606	6,030	20.2%**

**Fuente:** CONAVI con datos de la ENIGH 2024. **Nota:** El nivel de precisión de las estimaciones se clasifica de acuerdo con el valor del coeficiente de variación (CV): como alta si es menor al 15.0% (\*); como moderada si está entre 15.0% y 30.0% (\*\*); y como baja si es mayor a 30.0% (\*\*\*).

**Cuadro 17. Estadísticos de la estimación de viviendas con prioridad de atención para instalación en la cocina 2024**

Entidad	Viviendas	Error estándar	Intervalo de confianza		Coefficiente de variación
01 Aguascalientes	6,548	963	4,660	8,436	14.7%*
02 Baja California	6,675	2,299	2,170	11,180	34.4%***
03 Baja California Sur	6,789	910	5,006	8,572	13.4%*
04 Campeche	19,382	2,777	13,939	24,825	14.3%*
05 Coahuila	8,636	1,701	5,301	11,971	19.7%**
06 Colima	7,820	1,057	5,748	9,892	13.5%*
07 Chiapas	93,473	12,123	69,712	117,234	13.0%*
08 Chihuahua	9,314	1,889	5,613	13,015	20.3%**
09 Ciudad de México	55,162	10,296	34,982	75,342	18.7%**
10 Durango	7,002	1,492	4,079	9,925	21.3%**
11 Guanajuato	66,515	6,520	53,737	79,293	9.8%*
12 Guerrero	114,542	10,272	94,409	134,675	9.0%*
13 Hidalgo	77,407	8,906	59,952	94,862	11.5%*
14 Jalisco	62,795	9,509	44,157	81,433	15.1%**
15 México	153,005	18,531	116,684	189,326	12.1%*
16 Michoacán	56,155	7,291	41,865	70,445	13.0%*
17 Morelos	32,016	3,296	25,556	38,476	10.3%*
18 Nayarit	13,776	1,901	10,050	17,502	13.8%*
19 Nuevo León	26,603	5,475	15,872	37,334	20.6%**
20 Oaxaca	142,728	11,990	119,229	166,227	8.4%*
21 Puebla	124,513	18,128	88,983	160,043	14.6%*
22 Querétaro	26,999	2,765	21,580	32,418	10.2%*
23 Quintana Roo	42,669	4,199	34,439	50,899	9.8%*
24 San Luis Potosí	45,439	4,385	36,844	54,034	9.7%*
25 Sinaloa	32,092	4,598	23,080	41,104	14.3%*
26 Sonora	18,657	3,235	12,317	24,997	17.3%**
27 Tabasco	22,270	3,072	16,248	28,292	13.8%*
28 Tamaulipas	25,250	3,689	18,019	32,481	14.6%*
29 Tlaxcala	15,140	1,740	11,730	18,550	11.5%*
30 Veracruz	121,632	15,442	91,366	151,898	12.7%*
31 Yucatán	121,939	7,265	107,700	136,178	6.0%*
32 Zacatecas	10,856	1,955	7,025	14,687	18.0%**

**Fuente:** CONAVI con datos de la ENIGH 2024. **Nota:** El nivel de precisión de las estimaciones se clasifica de acuerdo con el valor del coeficiente de variación (CV): como alta si es menor al 15.0% (\*); como moderada si está entre 15.0% y 30.0% (\*\*); y como baja si es mayor a 30.0% (\*\*\*).

**Cuadro 18. Estadísticos de la estimación de viviendas con prioridad de atención para servicios 2024**

Entidad	Viviendas	Error estándar	Intervalo de confianza		Coefficiente de variación	
01	Aguascalientes	5,222	1,172	2,924	7,520	22.5%**
02	Baja California	7,834	2,772	2,400	13,268	35.4%***
03	Baja California Sur	7,239	1,182	4,923	9,555	16.3%**
04	Campeche	9,069	2,038	5,075	13,063	22.5%**
05	Coahuila	33,004	4,225	24,723	41,285	12.8%*
06	Colima	954	244	475	1,433	25.6%**
07	Chiapas	38,444	11,744	15,427	61,461	30.5%***
08	Chihuahua	4,569	1,183	2,250	6,888	25.9%**
09	Ciudad de México	31,767	11,440	9,345	54,189	36.0%***
10	Durango	29,581	4,010	21,721	37,441	13.6%*
11	Guanajuato	57,498	6,905	43,963	71,033	12.0%*
12	Guerrero	61,220	6,750	47,991	74,449	11.0%*
13	Hidalgo	64,768	9,037	47,056	82,480	14.0%*
14	Jalisco	30,227	8,726	13,124	47,330	28.9%**
15	México	292,078	48,401	197,214	386,942	16.6%**
16	Michoacán	59,082	8,759	41,915	76,249	14.8%*
17	Morelos	30,872	4,400	22,248	39,496	14.3%*
18	Nayarit	20,001	3,553	13,037	26,965	17.8%**
19	Nuevo León	17,555	2,454	12,745	22,365	14.0%*
20	Oaxaca	65,564	11,369	43,281	87,847	17.3%**
21	Puebla	118,515	15,713	87,717	149,313	13.3%*
22	Querétaro	17,819	2,908	12,120	23,518	16.3%**
23	Quintana Roo	16,433	2,969	10,614	22,252	18.1%**
24	San Luis Potosí	84,645	8,333	68,312	100,978	9.8%*
25	Sinaloa	46,530	8,533	29,806	63,254	18.3%**
26	Sonora	32,864	6,938	19,265	46,463	21.1%**
27	Tabasco	14,970	2,618	9,839	20,101	17.5%**
28	Tamaulipas	55,263	6,657	42,215	68,311	12.0%*
29	Tlaxcala	11,852	1,877	8,173	15,531	15.8%**
30	Veracruz	124,172	14,652	95,455	152,889	11.8%*
31	Yucatán	31,652	3,553	24,689	38,615	11.2%*
32	Zacatecas	51,613	7,011	37,873	65,353	13.6%*

**Fuente:** CONAVI con datos de la ENIGH 2024. **Nota:** El nivel de precisión de las estimaciones se clasifica de acuerdo con el valor del coeficiente de variación (CV): como alta si es menor al 15.0% (\*); como moderada si está entre 15.0% y 30.0% (\*\*); y como baja si es mayor a 30.0% (\*\*\*).

## Referencias

- Arriagada Luco, C. (2003). América Latina: Información y herramientas sociodemográficas para analizar y atender el déficit habitacional. CEPAL. <https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/a23f7d2e-3c0b-4ad9-84c7-3aeab0559a3a/content#:~:text=El%20d%C3%A9ficit%20cualitativo%20se%20refiere,y%20densidad%20de%20los%20recintos>
- Barenboim, C. A. (2017). La problemática de la vivienda y la persistencia del déficit habitacional: El caso de la ciudad de Rosario, Argentina. Papeles de Coyuntura, 43. [https://ri.conicet.gov.ar/bitstream/handle/11336/75963/CONICET\\_Digital\\_Nro.4aae4c51-289b-484f-9111-2c915ad27e6c\\_B.pdf?sequence=5&isAllowed=y](https://ri.conicet.gov.ar/bitstream/handle/11336/75963/CONICET_Digital_Nro.4aae4c51-289b-484f-9111-2c915ad27e6c_B.pdf?sequence=5&isAllowed=y)
- Cámara de Diputados. (2025, enero 17). Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Constitución publicada en el Diario Oficial de la Federación el 5 de febrero de 1917. Texto Vigente. Última reforma publicada. Diario Oficial de la Federación. DOF: 17/01/2025. <https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/CPEUM.pdf>
- CONAVI. (2021). Estrategias de diseño arquitectónico con enfoque bioclimático. Criterios técnicos para una vivienda adecuada. <https://siesco.conavi.gob.mx/doc/tecnicos/disenio/Estrategias%20de%20Dise%C3%B1o%20Arquitectonico.pdf>
- CONAVI. (2024). Déficit cualitativo de vivienda en México 2022. [https://siesco.conavi.gob.mx/doc/analisis/2024/Metodologia\\_deficit\\_cualitativo\\_ENIGH\\_2022.pdf](https://siesco.conavi.gob.mx/doc/analisis/2024/Metodologia_deficit_cualitativo_ENIGH_2022.pdf)
- CONAVI. (2025). Actualización del cálculo del Rezago Habitacional 2024. [https://siesco.conavi.gob.mx/doc/analisis/2025/Rezago\\_Habitacional\\_2024.pdf](https://siesco.conavi.gob.mx/doc/analisis/2025/Rezago_Habitacional_2024.pdf)
- CONEVAL. (2019). Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México (tercera edición) (Tercera edición). CONEVAL. <https://www.coneval.org.mx/InformesPublicaciones/InformesPublicaciones/Documents/Metodologia-medicion-multidimensional-3er-edicion.pdf>
- Cortés-Urra, V., Czuschke, D., y Gruis, V. (2024). Addressing housing deficits from a multi-dimensional perspective: A review of Chilean housing policy. International Journal of Housing Policy, 24(3), 546-560. <https://doi.org/10.1080/19491247.2022.2159123>
- Domínguez, J., Martínez, D., Palacios, A., y Peña, A. (2013). El monitoreo social del derecho humano al agua y saneamiento.
- Escalera Nava, N., y Córdova Olivera, P. (2016). Déficit habitacional cualitativo: Una aproximación para el caso boliviano. Investigación & Desarrollo, 2(16), 68-86.
- INEGI. (2025a). Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2024 ENIGH Nueva serie Diseño conceptual. <https://www.inegi.org.mx/contenidos/programas/enigh/nc/2024/doc/889463924487.pdf>
- INEGI. (2025b). Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2024. ENIGH. Nueva serie. Diseño muestral. <https://www.inegi.org.mx/contenidos/programas/enigh/nc/2024/doc/889463924517.pdf>
- INEGI. (2025c). Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH). 2024 Nueva serie. Descripción de la base de datos. <https://www.inegi.org.mx/contenidos/programas/enigh/nc/2024/microdatos/889463924494.pdf>
- Marcos, M., Di Virgilio, M. M., y Mera, G. (2018). El déficit habitacional en Argentina. Una propuesta de medición para establecer magnitudes, tipos y urgencias de intervención intra-urbana. Revista Latinoamericana de Metodología de las Ciencias Sociales, 8(1), e037-e037.
- Marcos, M., García-García, D. M., y Módenes, J. A. (2022). ¿Quiénes necesitan vivienda en América Latina? El allegamiento residencial en las estimaciones de déficit habitacional. Revista Brasileira de Estudos de População, 39, e0194.
- Olaya, Y., Vásquez, F., y Müller, D. B. (2017). Dwelling stock dynamics for addressing housing deficit. Resources, Conservation and Recycling, 123, 187-199.
- ONU-Habitat. (2015). Déficit Habitacional en América Latina y el Caribe: Una herramienta para el diagnóstico y el desarrollo de políticas efectivas en vivienda y hábitat (Programa de las Naciones Unidas para los asentamientos humanos).
- ONU-Habitat. (2019, abril). Elementos de una vivienda adecuada. ONU-Habitat por un futuro mejor. <https://onuhabitat.org.mx/index.php/elementos-de-una-vivienda-adecuada>
- Rehfuss, E. (2007). Energía doméstica y salud: Combustibles para una vida mejor. World Health Organization.

- SEDATU. (2025, julio 29). Anexo del ACUERDO por el que se modifican las Reglas de Operación del Programa de Vivienda Social para el ejercicio fiscal 2025. Diario Oficial de la Federación. DOF 29/07/2025. <https://www.dof.gob.mx/2025/SEDATU/Acuerdo-modificacion-del-Programa-de-Vivienda-Social.pdf>
- Silva, P., y Guerrero Espinosa, J. (2022, agosto 23). ¿Cómo reducir el déficit de vivienda en América Latina y el Caribe con soluciones inclusivas y resilientes? Ciudades Sostenibles. <https://blogs.iadb.org/ciudades-sostenibles/es/como-reducir-el-deficit-de-vivienda-en-america-latina-y-el-caribe-con-soluciones-inclusivas-y-resilientes/#:~:text=El%20d%C3%A9ficit%20cualitativo%2C%20por%20su,de%20los%20hogares%20de%20ALC.>
- Szalachman, R. (2000). Perfil de déficit y políticas de vivienda de interés social: Situación de algunos países de la región en los noventa. [https://www.cepal.org/sites/default/files/publication/files/5080/S00080715\\_es.pdf](https://www.cepal.org/sites/default/files/publication/files/5080/S00080715_es.pdf)
- Tejeda Parra, G., y Lara Enríquez, B. E. (2018). Déficit de vivienda y satisfacción residencial. Un comparativo entre la frontera norte de México y el país, 2014. *Región y sociedad*, 30(71), 1-36.
- Vega Rangel, E. (2021, diciembre). Hacia otra mirada para la medición del avance en materia del acceso a una vivienda adecuada. *Vivienda Infonavit*, 5(2), 38-45.
- Vergara Parra, A. B. (2017). El problema habitacional y su evolución reciente en la Región Metropolitana Buenos Aires: Avances y retrocesos entre 2001 y 2010. <https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/39498>
- Villatoro, P. (2017). Indicadores no monetarios de privación en América Latina: Disponibilidad, comparabilidad y pertinencia. CEPAL. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/43137-indicadores-monetarios-carencias-encuestas-paises-america-latina-disponibilidad>



# Conavi

Comisión Nacional de Vivienda